

A. PRISE EN CHARGE DES FAMILLES

Analyse statistique de l'activité de l'équipe SOS enfants-parents

Préambule à l'analyse statistique des données

L'analyse statistique de ce rapport est basée sur le recueil de données via le programme informatique appelé THOPAS.

Ce programme est conçu pour l'encodage des situations cliniques au sein des équipes SOS enfants-parents et est centré sur les prises en charges et les signalements concernant les mineurs en danger.

Il est important de signaler que les tableaux de chiffres fournis par THOPAS, qu'il s'agisse des prises en charge ou des signalements, ne reflètent qu'une **PARTIE DE NOTRE TRAVAIL**.

En effet, chaque enfant pris en charge ou signalé correspond à une unité chiffrée. Or, pour une unité de chiffre, le travail réel effectué est bien plus conséquent puisqu'il reprend le travail individuel avec l'enfant, les entretiens de famille, les entretiens de couple ainsi que les entretiens individuels avec tous les adultes concernés pour lesquels un rapport écrit est rédigé dans la majeure partie des cas. Nous regrettons sincèrement que le programme Thopas ne puisse être représentatif de tout cet investissement. Certes, bien que le décret de l'Aide à la Jeunesse définisse un programme global décrivant les équipes SOS, il semble que chaque service opte pour un angle de travail et une réalité de terrain parfois très divergents d'un arrondissement à l'autre. Il n'y a donc pas une harmonie des pratiques. C'est pour cela que nous tenons à insister sur cette remarque car, depuis plusieurs années, nous avons fait le choix théorico-pratique de proposer une prise en charge globale des familles.

Les données statistiques que vous lirez ci-dessous ne sont donc qu'une **image partielle de notre activité**.

L'ONE a conscience des difficultés rencontrées lors de l'encodage et a décidé de travailler à l'amélioration de l'informatisation des statistiques des équipes, le nouveau programme en cours d'élaboration est appelé IMISOS. L'équipe SOS de Verviers participe aux phases test de la construction de ce programme.

C.1. Le signalement

La lecture du rapport ONE nous informe que, en 2012, les 14 équipes SOS de la communauté ont reçu 5 456 signalements, dont 53.24% de signalements de professionnels.

Il faut rappeler que l'équipe de Verviers est une 'petite équipe', comme deux autres équipes de la région wallonne. Cela signifie que l'équipe est subsidiée pour 5.2 ETP. Toutes les autres équipes sont au moins subsidiées pour 6.2 ETP (souvent plus). Cette subvention est fonction du nombre de mineurs recensés sur l'arrondissement.

C.1.1. Nombre de signalements :

Par « signalement », nous entendons la démarche d'un tiers vers l'équipe SOS Enfants pour obtenir son avis, son conseil ou sa mobilisation en faveur d'un enfant.

Les chiffres correspondent au nombre d'enfants 'signalés'.

| Signalements | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Nouveaux signalements (enfants inconnus de notre service au moment du signalement). | 182 | 172 | 185 | 153 | 156 |
| Resignalements (enfants connus de notre service au moment du signalement). | 42 | 30 | 51 | 45 | 51 |
| Non défini. | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| <i>Total</i> | 224 | 202 | 236 | 200 | 208 |

C.1.2. Origine des signalements :

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Non Professionnels | 38,0% | 45,0% | 33,9% | 41,5% | 31,25% |
| Professionnels | 61,6% | 55,0% | 64,8% | 58,0% | 68,27% |
| Anonymes | 0,4% | 0% | 1,3% | 0,5 % | 0,48% |
| <i>Total Signaleurs</i> | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Ces chiffres montrent une augmentation significative des signalements des professionnels.

L'origine du signalement peut émaner de professionnels ou non qui se répartissent comme suit :

| | Equipe Verviers 2009 | Equipe Verviers 2010 | Equipe Verviers 2011 | Equipe Verviers 2012 | 14 Equipes SOS 2012 | Equipe Verviers 2013 | Nombre de Signalements 2013 |
|-------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|------------------------------------|
| Non professionnels | 38,0% | 45,00% | 33,90% | 41,50% | 45,8% | 31,25% | 65 |
| Mère | 45,9% | 49% | 53,75% | 51,80% | 53% | 46,15% | 30 |
| Père | 16,5% | 27% | 13,75% | 26,50% | 17% | 29,23% | 19 |
| Grands-parents | 10,6% | 5% | 8,75% | 3,60% | 18% | 10,77% | 7 |
| Belle-mère | 2,4% | | 5,00% | 2,40% | | 4,61% | 3 |
| Beau-père | | | 0,00% | 1,20% | | 3,08% | 2 |
| Famille élargie | 4,7% | 10% | 5,00% | 2,40% | | 1% | |
| Enfant lui-même | 1,2% | 2% | 1,25% | 1,20% | | | |
| Couple parental | | | 0,00% | 3,60% | 2% | 3,08% | 2 |
| Ami de la victime/de la famille | 7,0% | 2% | 1,25% | | | | |
| Voisinage | | 3% | 3,75% | 1,20% | | | |
| Autre (mouvements jeunesse,...) | 8,2% | | 7,50% | 6,00% | 9% | 3,08 | 2 |
| Professionnels | 61,6% | 55,00% | 64,80% | 58,00% | 53,2% | 68,27% | 142 |
| SAJ – Mandat | 34,8% | 31% | 27,45% | 19,00% | 26% | 42,96% | 61 |
| Orientation | 2,2% | | 13,72% | 9,50% | | 0,7% | 1 |
| SPJ (mandat et orientation) | 8,7% | 5% | 25,49% | 21,55% | 13% | 24,65% | 35 |
| Réseau médical | 10,9% | 9% | 5,88% | 6,03% | 13% | 5,63% | 8 |
| Hôpital | 53,0% | 80% | 67% | 28,57% | | 87,5% | 7 |
| Médecins généralistes, spécialistes | 47,0% | 20% | 33% | 71,43% | | 12,5% | 1 |

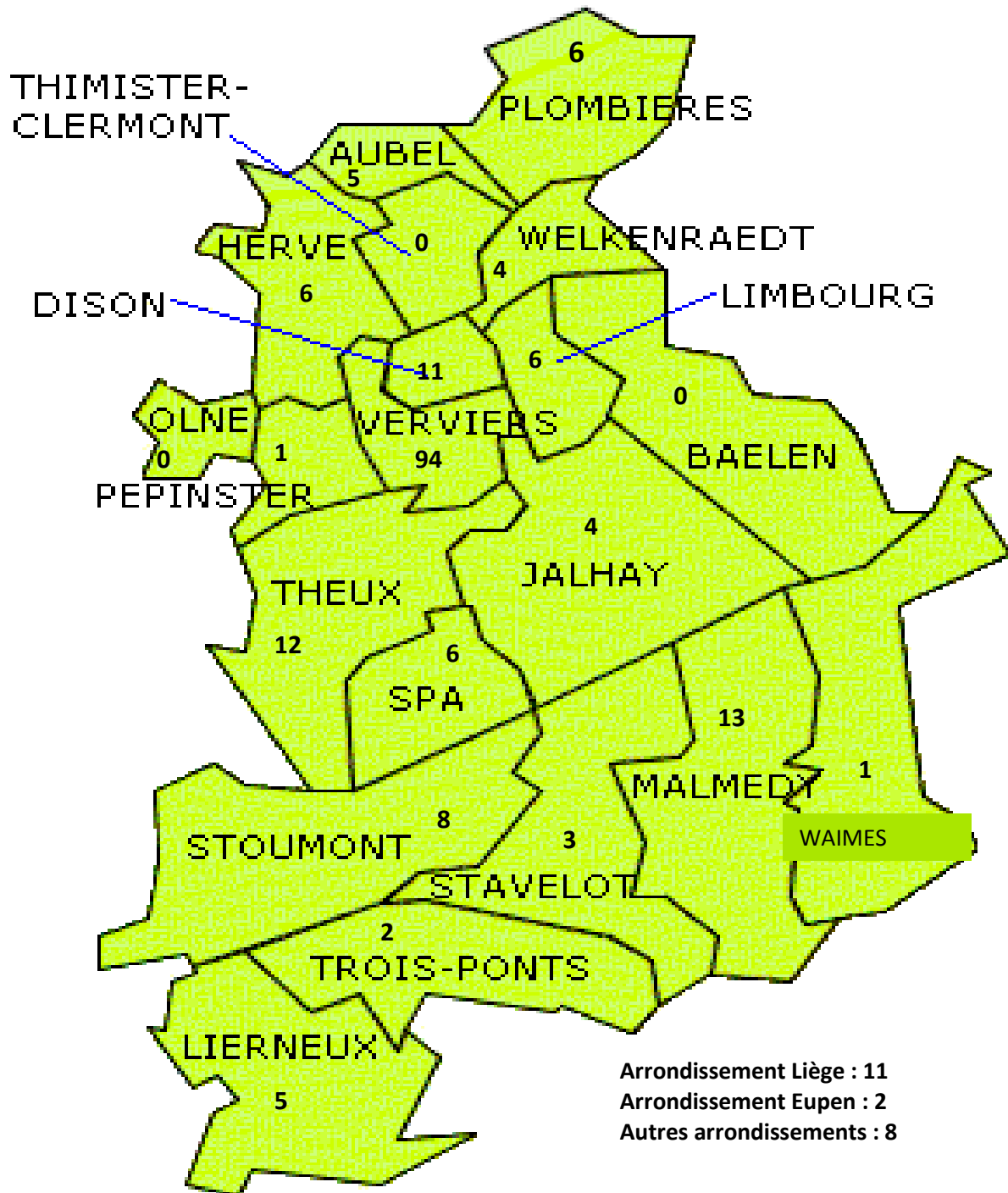
| | | | | | | | |
|---|-------------|-----|--------------|--------------|-----------|--------------|----------|
| Réseau Psychosocial | 18,1% | 17% | 10,45% | 21,55% | 13% | 7,75% | 11 |
| <i>Réseau aide sociale (CPAS, AMO, Mutuelle,...)</i> | 80,0% | 68% | 38% | 80% | | 45,45% | 5 |
| <i>Réseau aide psychologique (thérapeutes, SSM,...)</i> | 20,0% | 32% | 62% | 20% | | 54,55% | 6 |
| Réseau scolaire | 6,5% | 20% | 11,76% | 14,65% | 20% | 7,75% | 11 |
| TMS ONE | 0,7% | 5% | 2,61% | 1,72% | 4% | 2,11% | 3 |
| Equipe elle-même | 7,9% | 6% | 0,66% | 0,86% | | 3,52% | 5 |
| Autre équipe SOS | 2,2% | 1 | 0,66% | 0,00% | | | |
| Equipe anténatale | | | 0,00% | 0,00% | | | |
| Institution hébergement | 5,1% | 3% | 0,66% | 1,72% | 4% | | |
| Tribunal de la Jeunesse | | | 0,00% | 0,00% | | | |
| Parquet | | | 0,00% | 0,00% | | | |
| Service d'aide aux victimes | | | | | | 0,7% | 1 |
| Police | 2,9% | 3% | 0,66% | 2,59% | | | |
| Maison de Justice | | 1 | 0,00% | 0,00% | | | |
| Télé-accueil, Tél Vert, Child Focus,... | | | 0,00% | 0,00% | 1% | | |
| Autre professionnel ayant un lien avec l'enfant | | | 0,00% | 0,00% | | 0,7% | 1 |
| Postnatale | | | 0,00% | 0,86% | | 3,52% | 5 |
| Anonymes | 0,4% | | 1,30% | 0,50% | 1% | 0,48% | 1 |

Comme depuis plusieurs années, la proportion de signalements de source professionnelle est plus importante que celle de source non-professionnelle.

Nous constatons également que les situations sont de plus en plus complexes et que le réseau ressent la nécessité de faire appel à une équipe spécialisée pour gérer ces situations de maltraitance.

C.1.3. Origine géographique des signalements :

Année 2013 : 208 Signalements

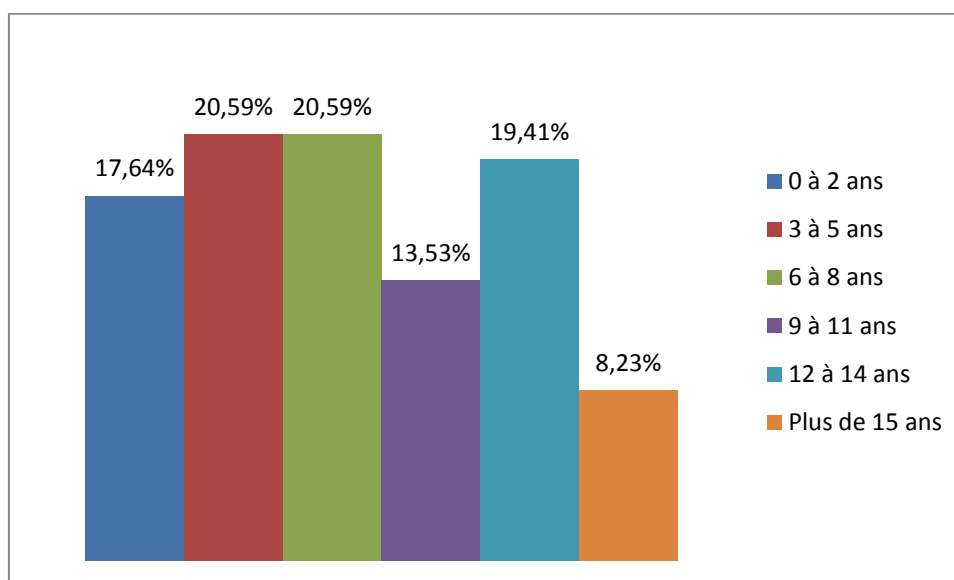


| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|
| NORD | 19 | 26 | 30 | 17 |
| Aubel | 0 | 1 | 0 | 5 |
| Baelen | 3 | 3 | 5 | 0 |
| Herve | 8 | 17 | 20 | 6 |
| Olne | 4 | 0 | 2 | 0 |
| Plombières | 4 | 2 | 2 | 6 |
| Thimister-Clermont | 0 | 3 | 1 | 0 |
| CENTRE | 126 | 157 | 105 | 128 |
| Dison | 27 | 27 | 9 | 11 |
| Jalhay | 7 | 9 | 3 | 4 |
| Limbouurg | 2 | 4 | 6 | 6 |
| Pepinster | 1 | 14 | 8 | 1 |
| Theux | 4 | 8 | 3 | 12 |
| Verviers | 85 | 95 | 76 | 94 |
| SUD | 23 | 32 | 37 | 42 |
| Lierneux | 3 | 0 | 6 | 5 |
| Malmédy | 3 | 7 | 3 | 13 |
| Spa | 7 | 5 | 7 | 6 |
| Stavelot | 4 | 11 | 6 | 3 |
| Stoumont | 0 | 1 | 2 | 8 |
| Trois-Ponts | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Waimes | 0 | 0 | 6 | 1 |
| Welkenraedt | 1 | 4 | 4 | 4 |
| AUTRES | 34 | 21 | 28 | 21 |
| Arrondissement Liège | 24 | 18 | 21 | 11 |
| Arrondissement Eupen | 3 | 1 | 3 | 2 |
| Autres | 7 | 2 | 4 | 8 |

Les signalements viennent principalement de familles résidant dans le centre de l'arrondissement. Il est possible d'énoncer plusieurs hypothèses sur le fait que le centre soit plus représenté:

- La population du centre est la plus nombreuse ;
- Les facteurs de vulnérabilité des situations mettent en évidence les facteurs socio-économiques précaires des familles qui font appel à nous. Or ces facteurs socio-économiques sont plus précaires dans le centre de l'arrondissement ;
- Le réseau verviétois est plus dense et connaît mieux l'existence et les compétences de l'équipe ;
- La distance ne permet pas toujours aux personnes de se déplacer jusque dans nos bureaux ;
- Il semble que le réseau de solidarité 'spontané' soit plus important à Malmédy qui manque de services de prises en charge.

C.1.4 Âge des enfants signalés en 2013 :



C.1.5. Maltraitements signalés :

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Nombre d'enfants |
|--------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------|
| Maltraitance physique | 20,30% | 21,61% | 13,00% | 27,72% | 70 |
| Inadéquation éducative | 8,91% | 8,05% | 7,50% | 6,11% | 16 |
| Maltraitance sexuelle | 26,73% | 22,46% | 35,00% | 21,76% | 57 |
| Maltraitance psychologique | 15,84% | 13,56% | 11,50% | 15,27% | 40 |
| Négligence grave | 9,90% | 13,14% | 9,50% | 17,56% | 46 |
| Enfants à risque | 12,87% | 16,95% | 16,00% | 10,31% | 27 |
| Abandon | 1,98% | 1,27% | 2,00% | 0,00% | 0 |
| Maltraitance institutionnelle | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,38% | 1 |
| Autres | 3,47% | 2,97% | 5,50% | 1,91% | 5 |
| <i>Total</i> | 100,0% | 100,0% | 100,00% | 100,00% | 262 |

Rem : plusieurs types de maltraitance peuvent être signalés pour le même enfant.

C 1.6 Types de garde par catégorie en cas de séparation ou de divorce:

| Types de garde | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| Garde exclusive chez la mère | 15,52% | 8,97% | 12,33% |
| Garde exclusive chez le père | 1,72% | 10,26% | 4,11% |
| Garde non exclusive chez la mère | 48,28% | 39,74% | 49,32% |
| Garde non exclusive chez le père | 5,17% | 7,69% | 13,70% |
| Garde alternée | 24,14% | 19,23% | 16,44% |
| Autre (grands-parents, ...) | 5,17% | 14,10% | 4,11% |

C.2. Suite donnée aux signalements parvenus à l'équipe

C.2.1. Signalements non retenus par l'équipe :

En 2013, nous avons retenu 47,45% des signalements, nous revenons ainsi au pourcentage moyen de situations retenues avant 2012.

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Nbre de Signalements |
|---|--------------|------------|--------------|--------------|---------------|----------------------|
| SIGNALEMENTS RETENUS | 45,1% | 44% | 41,1% | 23,0% | 43,27% | 90 |
| SIGNALEMENTS REORIENTES | 52,2% | 56% | 57,2% | 77,0% | 56,25% | 117 |
| Réorientation vers autres services | 51,0% | 57% | 53,2% | 64,3% | 67,52% | 79 |
| SAJ | 28,3% | 35% | 40,2% | 32,3% | 48,1% | 38 |
| SPJ | 13,3% | 11% | 2,3% | | 6,3% | 5 |
| Justice | 20,0% | 13% | 18,4% | 20,2% | 7,6% | 6 |
| Aide Psychologique | 23,3% | 17% | 21,8% | 31,3% | 25,31% | 20 |
| Aide sociale | 1,7% | 3% | 1,2% | | 7,6% | 6 |
| Aide médicale (hôpital) | | 5% | 2,3% | | 1,26% | 1 |
| SSM | 1,7% | 3% | 1,2% | 7,1% | 1,26% | 1 |
| Autre | 11,7% | 14% | 12,6% | 10,1% | 2,53% | 2 |
| Avis/Conseil/Supervision | 31,0% | 28% | 22,2% | 22,1% | 16,23% | 19 |
| Réorientation géographique | 6,9% | 6% | 7,4% | 10,4% | 2,56% | 3 |
| Invérifiable | 3,4% | 2% | 2,2% | 0,6% | 3,42% | 4 |
| Autre | 7,7% | 5% | 8,1% | 2,6% | 10,26% | 12 |
| EN COURS D'EVALUATION | 2,7% | 0% | 1,7% | 0% | 0,48% | 1 |

| | | | | | | |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| TOTAL SIGNALEMENTS | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 208 |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|

Remarque préliminaire : Les chiffres de la suite donnée aux signalements sont à considérer avec précaution car parfois les situations sont reprises dans les statistiques comme non-retenues, alors que l'équipe avait marqué son accord d'intervenir, cela s'explique de la manière suivante : pendant une période parfois longue et coûteuse en énergie, nous avons exploré la demande de chacun et les possibilités de travailler avec la famille. Souvent, il y a eu plusieurs rendez-vous avec les signaleurs, avec le réseau et/ou les parents, mais le dossier ne peut être ouvert que si nous rencontrons l'enfant. Ce qui, in fine, ne s'avère pas toujours possible puisque les parents cessent parfois leur collaboration. Donc si l'équipe travaille dans une situation mais ne voit pas l'enfant, cette situation ne sera pas retenue dans le programme statistique actuel.

Les 117 signalements non retenus ont été réorientés vers d'autres services :

- * Vers **le SAJ** (38 signalements) :

Dans le cas des situations de **séparations conflictuelles**, nous avons un accord avec le SAJ de Verviers pour 'triangler' la prise en charge de la situation avec eux.

Dans les situations où nous pressentons un danger grave et imminent pour l'enfant, ou dans les situations où il manque un tiers, nous pouvons faire appel au SAJ.

Nous constatons que l'équipe a besoin d'un cadre pour favoriser son travail. L'hypothèse est que, devant des situations de plus en plus complexes, l'équipe doit pouvoir 'cadrer' les conditions de son intervention pour éviter de rentrer dans un schéma compliqué d'intervention identique aux situations compliquées des familles.

- * Les réorientations **vers une aide psychologique** sont fréquentes (20) dans les cas où la demande des usagers ne porte que sur un espace thérapeutique individuel. Après avoir analysé la demande, l'urgence de la situation et l'éventuelle nécessité de protection, si nous constatons qu'il n'y a pas de demande d'accompagner la famille dans la crise suite aux révélations, et que la situation ne nécessite pas une pluridisciplinarité, la famille peut être orientée vers **un suivi psychothérapeutique dans le réseau**.

- * Nous orientons vers **la Justice** (11 signalements) :

En cas de séparation conflictuelle, quand l'enjeu de la situation est la garde de l'enfant, nous orientons les parents vers une procédure civile.

Si nous constatons que l'enfant est en danger grave et imminent, nous faisons un double signalement : au Parquet et au SAJ.

Bien que nous soyons un service d'aide et d'accompagnement et non pas un service d'enquêtes, nous devons régulièrement mettre en balance la protection de l'enfant et l'aide que nous souhaitons lui apporter. L'équipe doit rester consciente que, quand elle interpelle le Parquet pour une demande de protection, elle suscite aussi la possibilité d'ouvrir une enquête contre le parent (ce qui peut être thérapeutique pour l'enfant ou le parent mais qui ne fait pas partie de nos missions)

- * Soit ces situations sont des **demandes de supervision** (19 signalements ont fait l'objet de supervisions ou conseil) : Cet item regroupe en son sein une grande diversité d'actions et de démarches qui sont ici englobées dans un même pourcentage.

- Soit les parents nous ont demandé un avis sur leur situation familiale, sur l'orientation vers un service ou une profession spécifique. Suite à ce premier contact téléphonique, eux-mêmes ne souhaitent pas faire intervenir la spécificité de notre équipe (et cela ne le nécessite pas également) ou nous prenons la décision de les orienter malgré la demande car la situation exposée ne correspond pas à notre cadre de travail :
 - demande pour un bilan pédopsychiatrique,
 - demande d'obtenir un rapport à faire valoir en justice pour une procédure civile,
 - exposition de leur problématique et orientation vers un autre service davantage généraliste ou un cabinet privé s'il ne s'agit pas de maltraitance (psychologue, avocat, psychomotricien, médiateur familial,...)
 - ...
- Soit la situation de départ est la même qu'exposée ci-dessus mais nous accompagnons la famille vers les services adéquats et ce, en fonction de leur fragilité, de leur découragement ou du caractère confus de la situation des enfants. Nous pouvons alors les rencontrer à une ou plusieurs reprises, contacter les différents services déjà présents ou à mettre en place et, si besoin en est, les accompagner vers les institutions qui prendront le relais.
- Soit la situation débute dans un registre de prise en charge par notre service. Toutefois, il arrive qu'après quelques rendez-vous dans le cadre de l'analyse de la demande, les parents changent d'avis et optent pour d'autres modalités de prise en charge (entretien de couple, reprise de contact avec un ancien thérapeute, besoin de soutien au niveau juridique,...). Ainsi, lorsque nous n'avons pas eu l'occasion de voir l'enfant, le dossier ne peut-être ouvert sur le plan administratif et est clôturé dans la rubrique « demande d'avis, de conseils, de supervisions ».
- Soit les professionnels du réseau psycho-social de première ou de deuxième ligne nous contactent pour réfléchir avec notre service à une situation qu'ils ont en charge et qui leur pose question (état de danger, quid d'une orientation, réflexion autour de la dynamique familiale et du développement des enfants dans des contextes à risque, quid des démarches à effectuer lors de révélations de maltraitance,...). Dans ce cadre, les différentes données concernant la situation sont exposées mais le nom de l'enfant et de la famille reste anonyme.

C.2.2. Suite donnée aux signalements en fonction du signaleur :

| Suite donnée en fonction du signaleur | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------------|---------------|
| | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
| | Retenus | Non retenus | Retenus | Non retenus | Retenus | Non retenus | Retenus | Réorientés |
| Non professionnels | 40,66% | 59,34% | 20,48% | 79,52% | 11,90% | 88,10% | 22,22% | 77,78% |
| Mère | 62,22% | 37,78% | 30,23% | 69,77% | 11,63% | 88,37% | 30% | 70% |
| Père | 20% | 80% | 18,18% | 81,82% | 13,63% | 86,37% | 16,66% | 83,34% |
| Famille élargie | 21,43% | 78,57% | 13,33% | 86,67% | 25% | 75% | 8,33% | 91,64% |
| Couple parental | 0% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 50% | 50% |
| Voisinage – Amis | 0% | 100% | 0% | 100% | | 100% | 0% | 0% |
| Enfant lui-même | 50% | 50% | 0% | 100% | | 100% | 0% | 0% |
| Autres | 0% | 0% | 0% | 100% | | 100% | 50% | 50% |
| Professionnels | 45,95% | 54,05% | 52,29% | 47,71% | 31,03% | 68,97% | 52,87% | 47,13% |
| Mandats SAJ | 73,53% | 26,47% | 63,49% | 36,51% | 27,27% | 72,73% | 66,13% | 33,87% |
| Mandats SPJ | 100% | 0% | 69,23% | 30,77% | 44% | 56% | 62,85% | 37,15% |
| Justice | 0% | 100% | 0% | 100% | 66,66% | 33,34% | 0% | 0% |
| Réseau Psychosocial | 18,18% | 81,82% | 11,76% | 88,24% | 33,33% | 66,64% | 0% | 100% |
| Réseau Médical | 50% | 50% | 21,43% | 78,57% | 30% | 70% | 11,11% | 88,89% |
| Réseau Scolaire | 18,18% | 81,82% | 33,33% | 66,67% | 23,53% | 76,47% | 18,18% | 81,82% |
| Equipe SOS | 71,43% | 28,57% | 100% | 0% | 100% | 0% | 100% | 0% |

Nous retenons proportionnellement plus les situations orientées vers notre service par les services mandants (SAJ et SPJ). Ceci est justifié par le fait que ces situations ont déjà fait l'objet d'une analyse et d'investigations par ces services, l'orientation vers l'équipe SOS est donc souvent pertinente. Nous constatons également que ces situations sont des situations graves.

C.3. Prise en charge des familles

C.3.1. Nombre de prises en charge

| | Signalements | | | Suite donnée au signalement | | | | Prises en charge pendant l'année considérée | | | |
|------|-----------------------|--|------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------|-------|--|--|------------------------|--|
| | Nouveaux signalements | nouveaux signalements d'une situation déjà connue par l'équipe | total des signalements | en cours d'évaluation | réorientés en réunion d'équipe | retenus | total | poursuite d'une situation ancienne (ouvertes au 1er janvier de l'année qui suit) | nouvelles situations ouvertes pendant l'année considérée | en attente d'ouverture | Total des situations prises en charge pendant l'année considérée |
| 2009 | 182 | 42 | 224 | 6 | 117 | 101 | 224 | 69 | 92 | 9 | 161 |
| 2010 | 172 | 30 | 202 | 1 | 113 | 88 | 202 | 98 | 88 | 0 | 186 |
| 2011 | 185 | 51 | 236 | 4 | 135 | 97 | 236 | 102 | 94 | 3 | 196 |
| 2012 | 154 | 46 | 200 | 0 | 154 | 46 | 200 | 99 | 46 | 0 | 145 |
| 2013 | 157 | 51 | 208 | 1 | 111 | 96 | 208 | 67 | 96 | 0 | 163 |

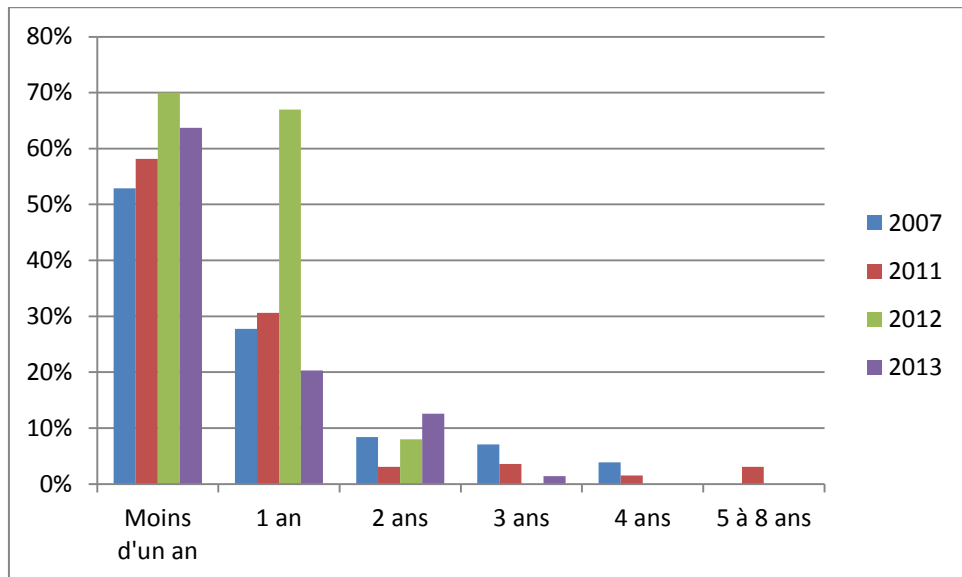
C.3.2. Durée des prises en charge

La durée d'un dossier au sein de l'équipe met en évidence le temps que nous mettons à trouver des solutions aux situations que nous décidons de prendre en charge et le temps nécessaire pour réaliser un accompagnement thérapeutique.

Il est important pour l'équipe ne pas devenir 'que' des experts, en ne faisant que des bilans. Il est nécessaire de faire également de l'accompagnement pour continuer à 'bien' travailler : un suivi peut être très porteur pour la famille et très instructif pour l'équipe car cela permet de mesurer directement les effets de notre intervention diagnostique.

Nous devons constater également que nous ne respectons plus le délai de 3 mois pour réaliser un bilan. Le temps nécessaire est de plus en plus long, parfois jusqu'à une année.

Au vu de la surcharge de travail constatée depuis 2 ans, nous devons également être attentifs à clôturer les dossiers qui ne demandent plus un suivi régulier.



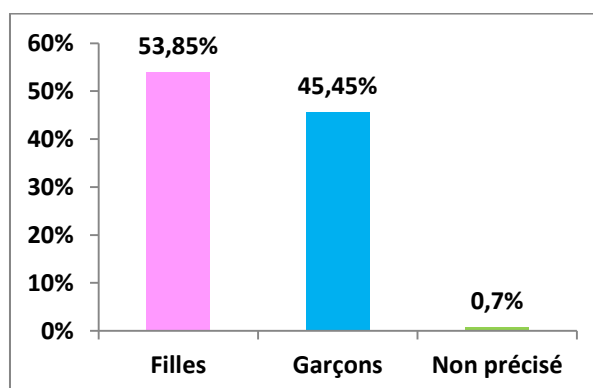
C.3.3. Age des enfants pris en charge :

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------|------|-------|-------|-------|--------------|
| 0 à 2 ans | 11% | 13,4% | 9,7% | 7,6% | 10,5% |
| 3 à 5ans | 10% | 22,1% | 16,3% | 13,1% | 15,4% |
| 6 à 8 ans | 26% | 24,4% | 23,0% | 25,5% | 23,8% |
| 9 à 11 ans | 18% | 14,5% | 17,9% | 22,1% | 16,2% |
| 12 à 14 ans | 19% | 13,4% | 20,4% | 17,9% | 21% |
| Plus de 15 ans | 16% | 12,2% | 12,8% | 13,8% | 12,6% |
| | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

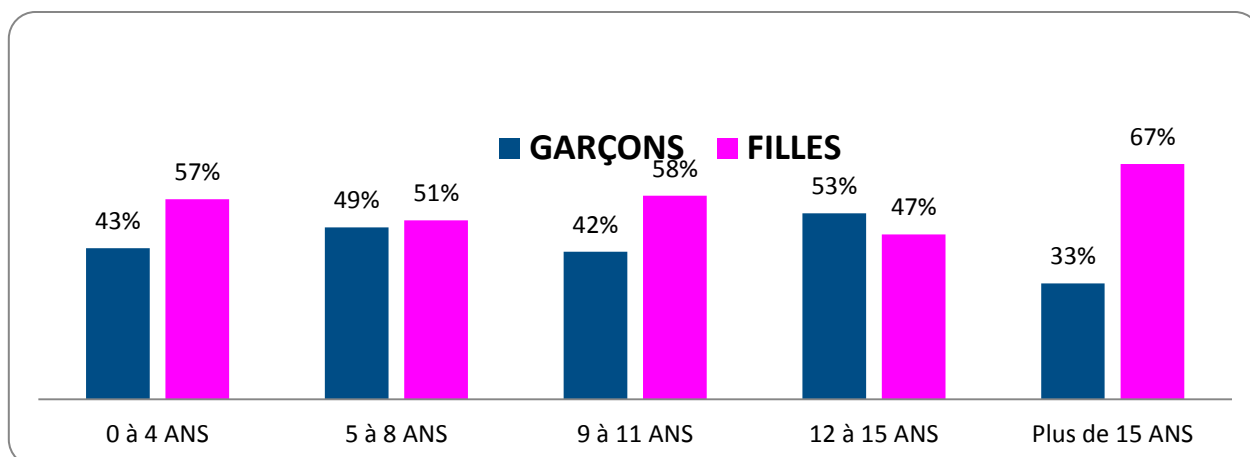
Constat d'une légère augmentation de la prise en charge de la maltraitance des tous petits.

C.3.4. Sexe des enfants pris en charge en 2013 :

- **C.3.4.1 : Sexe des enfants de tous les dossiers en cours :**



• **C.3.4.2 : Sexe des enfants pris en charge en fonction de l'âge**



C.3.5. Type de maltraitance sur les enfants pris en charge :

| | SIGNALEES | | | | | DIAGNOSTIQUEES | | | | |
|-----------------------------|-----------|------|-------|-------|---------------|----------------|------|-------|-------|---------------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Enfants à risque | 17% | 13% | 16,9% | 16,0% | 11,2% | 11% | 12% | 6,6% | 18,9% | 17,14% |
| Maltraitance sexuelle | 28% | 27% | 22,5% | 35,0% | 23,47% | 20% | 17% | 11,7% | 14,2% | 14,28% |
| Maltraitance physique | 14% | 20% | 21,6% | 13,0% | 26,02% | 8% | 10% | 7,7% | 13,4% | 8,57% |
| Négligence grave et abandon | 18% | 12% | 14,4% | 11,5% | 16,33% | 11% | 11% | 13,8% | 14,2% | 16,19% |
| <i>Abandons</i> | | | 1,3% | 2,0% | | | | 2,0% | 4,7% | 5,7% |
| Maltraitance psychologique | 15% | 16% | 13,6% | 11,5% | 14,29% | 12% | 12% | 12,8% | 13,4% | 17,14% |
| Autre maltraitance | 2% | 3% | 3,0% | 5,5% | 2,55% | 0% | 1% | 4,6% | 0% | 0% |
| Pas de maltraitance | 0% | 0% | | | 0% | 6% | 7% | 9,2% | 12,6% | 13,33% |
| Inadéquation éducative | 6% | 9% | 8,0% | 7,5% | 0% | 20% | 13% | 11,2% | 8,7% | 0% |
| En cours d'évaluation | | | | | | 12% | 18% | 22,4% | 4,7% | 13,33% |
| <i>Total</i> | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Il est bon également de garder à l'esprit qu'il ne s'agit peut-être pas des mêmes enfants qui ont été signalés et diagnostiqués pour ces types de maltraitance.

C.3.6. Les auteurs de maltraitance :

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------|
| | Auteurs diagnostiqués | Auteurs diagnostiqués | Auteurs diagnostiqués | Auteurs diagnostiqués | Auteurs signalés |
| Mère | 24,2% | 21,43% | 29,92% | 20,62% | 16,83% |
| Couple parental | 14,2% | 20,41% | 28,35% | 24,23% | 33,17% |
| Père | 22,0% | 15,82% | 12,60% | 20,62% | 19,23% |
| Sans objet | 5,5% | 9,18% | 11,81% | 0% | 0% |
| Membre de la famille élargie | 4,4% | 3,57% | 5,51% | 7,22% | 3,37% |
| Fratric | 2,2% | 2,55% | 0,79% | 3,09% | 3,85% |
| Autre extra-familial | 0,0% | 2,04% | 1,57% | 3,09% | 2,88% |
| Ami de la famille/voisinage | 3,3% | 1,02% | 2,36% | 1,03% | 0,48% |
| Beau-Père/Cohabitant | 3,3% | 0,51% | 0,79% | 6,19% | 5,29% |
| Auteur mineur | 1,1% | 0,51% | 0% | 4,12% | 3,85% |
| Ami de la victime/autre mineur | 1,1% | 0,51% | 0% | 1,55% | 1,44% |
| Invérifiable par l'équipe | 0,0% | 0,51% | 0,79% | 0% | 0% |
| Inconnu/non identifié | 0,0% | 0,00% | 0% | 6,70% | 8,17% |
| Belle-Mère/Cohabitante | 0,0% | 0,00% | 0% | 1,03% | 0,96% |
| Professionnel d'une institution | 1,1% | 0,00% | 0% | 0,52% | 0,48% |
| En cours d'investigation | 17,6% | 21,94% | 5,51% | 0% | 0% |
| <i>Total</i> | <i>100,00%</i> | <i>100,00%</i> | <i>100,00%</i> | <i>100%</i> | <i>100,00%</i> |

Nous constatons que les auteurs diagnostiqués restent principalement les parents (69%). Ceci confirme que la maltraitance est principalement liée à l'entourage immédiat de l'enfant.

Cela a d'ailleurs été bien compris par les campagnes de prévention (style YAPAKA) : ainsi l'idée véhiculée que l'enfant serait surtout en danger à l'extérieur de sa famille, tend enfin à diminuer dans la population.

C.3.7. L'auteur en fonction du type de maltraitance :

| Maltraitance Physique | | | |
|------------------------------|------|------|-------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 |
| Père | 73% | 47% | 55% |
| Mère | 13% | 47% | 22% |
| Autres | 14% | 6% | 23% |

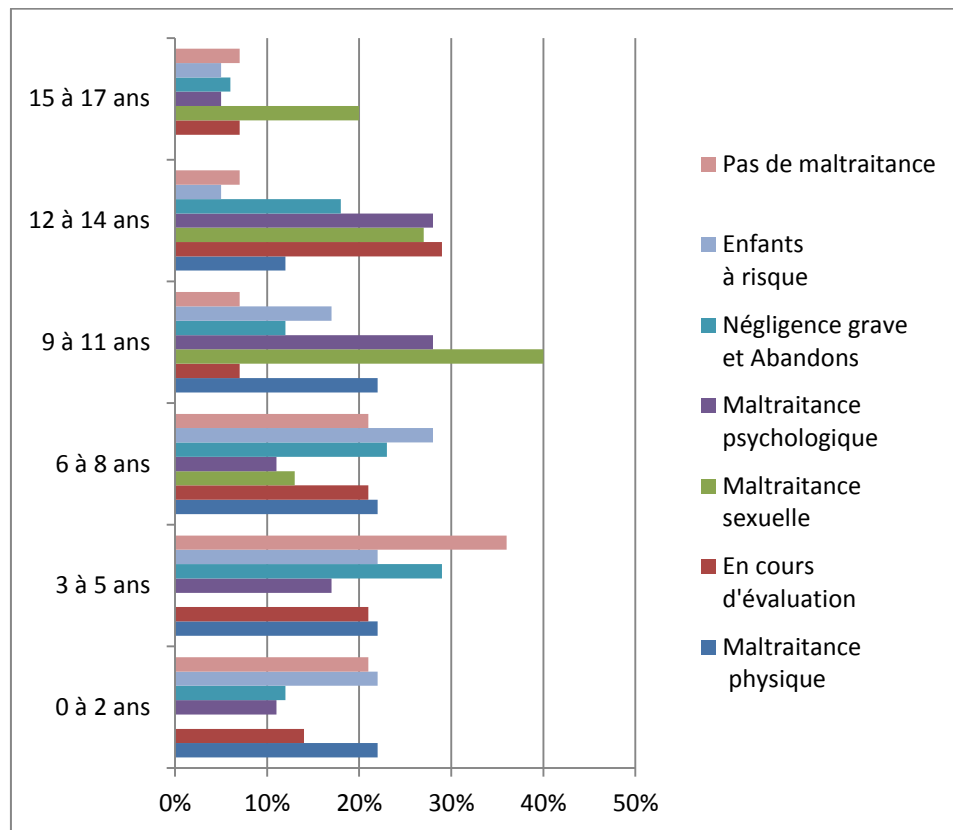
| Maltraitance Sexuelle | | | |
|------------------------------|------|------|-------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 |
| Père | 35% | 33% | 27% |
| Ami de la famille, voisinage | | 17% | |
| Beau-père ou cohabitant | | 6% | 20% |
| Fratrie | 12% | | 20% |
| Membre famille élargie | 22% | 28% | 7% |
| Autre extra familial | | 11% | 7% |
| Autres | 22% | | |
| Mineur | 9% | | 20% |

| Maltraitance Psychologique | | | |
|-----------------------------------|------|------|-------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 |
| Mère | 20% | 29% | 22% |
| Couple parental | 60% | 65% | 61% |
| Beau-père ou cohabitant | | | 17% |
| Membre famille élargie | | 6% | |
| Père | 12% | | |
| Autres | 8% | | |

| Négligence – Inadéquation éducative | | | |
|--|------|------|-------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 |
| Mère | 57% | 59% | 53% |
| Couple parental | 42% | 41% | 42% |
| Père | 10% | | 6% |
| Autres | 2% | | |

| Enfants à risque | | | |
|-------------------------|------|------|-------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 |
| Couple parental | 65% | 54% | 61% |
| Père | 18% | 8% | 11% |
| Mère | 32% | 33% | 22% |
| Membre famille élargie | | 4% | |
| Autres | 9% | | |
| Beau-père ou cohabitant | | | 5% |

C.3.8. L'âge des enfants en fonction du type de maltraitance diagnostiquée :



C.3.9. Les atteintes observées sur l'enfant

| Atteintes physiques observées | | | | | | | |
|---|---------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|
| | 2010 | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
| Ecchymose, hématome | 4,69% | 2,60% | 13 | 2,95% | 9 | 1,38% | 5 |
| Coupure, blessure | 1,69% | 0,60% | 3 | 1,64% | 5 | 1,38% | 5 |
| Grossesse | 0,52% | 0,20% | 1 | | | | |
| Failure to thrive (hypotrophie, marasme,...) | | 0,20% | 1 | | | | |
| Morsure | | 0,20% | 1 | | | | |
| Brûlure | 0,52% | 0,20% | 1 | | | 0,55% | 2 |
| Fracture | 0,52% | 0,20% | 1 | | | | |
| Lésion anale/vaginale | | | | 0,33% | 1 | 0,27% | 1 |
| Lésions intracrâniennes | | | | | | 0,27% | 1 |
| Autre atteinte physique | | | | 0,33% | 1 | 1,38% | 5 |
| Total | 8,46% | 4,20% | 21 | 5,25% | 16 | 5,23% | 19 |
| Atteintes psychologiques observées | | | | | | | |
| Angoisse, agitation anxieuse | 9,90% | 10,80% | 54 | 11,80% | 36 | 11,63% | 40 |
| Pas d'atteinte observée | 16,67% | 10,02% | 50 | 15,08% | 46 | 14,53% | 50 |
| Problèmes d'apprentissage | 8,85% | 9,62% | 48 | 7,54% | 23 | 8,72% | 30 |
| Colère(s) | 4,69% | 8,22% | 41 | 7,87% | 24 | 6,68% | 23 |
| Sentiment de dévalorisation | 3,13% | 6,80% | 34 | 6,56% | 20 | 5,23% | 18 |
| Comportement pseudo-adulte | 8,85% | 6,01% | 30 | 6,88% | 21 | 4,94% | 17 |
| Repli sur soi/ inhibition sévère | 5,74% | 5,01% | 25 | 3,61% | 11 | 6,39% | 22 |
| Problèmes de langage | 3,65% | 5,01% | 25 | 4,59% | 14 | 6,98% | 24 |
| Dépression | 1,04% | 4,81% | 24 | 5,57% | 17 | 2,9% | 10 |
| Sexualisation du comportement | 5,73% | 4,61% | 23 | 2,62% | 8 | 3,2% | 11 |
| Comportement violent sur les personnes | 4,69% | 3,61% | 18 | 3,61% | 11 | 5,23% | 18 |
| Autre problème de comportement | | 3,41% | 17 | 3,61% | 11 | 2,03% | 7 |
| Troubles du sommeil | 2,60% | 3,00% | 15 | 3,28% | 10 | 2,62% | 9 |
| Troubles alimentaires | 2,08% | 2,80% | 14 | 1,97% | 6 | 3,5% | 12 |
| Autre problème de développement | 1,69% | 1,60% | 8 | 2,62% | 8 | 2,32% | 8 |
| Retard psychomoteur | 3,13% | 1,41% | 7 | 1,31% | 4 | 2,62% | 9 |
| Fugues | 2,08% | 1,41% | 7 | 0,98% | 3 | 0,87% | 3 |
| Syndrôme caractérisé de stress post-traumatique | 1,69% | 1,41% | 7 | 1,31% | 4 | 2,03% | 7 |
| Handicap mental | 1,04% | 1,00% | 5 | 0,98% | 3 | 1,16% | 4 |
| Syndrôme ADHD (hyperkinétique) caractérisé | 1,69% | 1,00% | 5 | 0,65% | 2 | 0,58% | 2 |
| Enurésie, encoprésie | 0,52% | 0,80% | 4 | 0,33% | 1 | 1,74% | 6 |
| Dysharmonie évolutive | 0,52% | 0,80% | 4 | 0,33% | 1 | 0,58% | 2 |
| Troubles dissociatifs, psychotiques | 0,52% | 0,60% | 3 | 0,65% | 2 | 1,45% | 5 |
| Tentative de suicide | | 0,41% | 2 | 0,33% | 1 | 0,58% | 2 |
| Autre manifestation psychopathologique | | 0,41% | 2 | 0% | 0% | 0,29% | 1 |
| Problèmes liés à l'identité sexuelle | | 0,41% | 2 | 0,33% | 1 | 0,29% | 1 |
| Troubles phobiques (caractérisés) | | 0,41% | 2 | 0% | 0 | 0,29% | 1 |
| Troubles obsessionnels (caractérisés) | | | | | | 0,29% | 1 |
| Douleurs diffuses | 0,52% | 0,20% | 1 | 0% | 0 | 0,29% | 1 |
| Autre problème psychosomatique | 0,52% | 0,20% | 1 | 0,33% | 1 | | |
| Total | 91,54% | 95,80% | 478 | 94,75% | 289 | 94,77% | 344 |

C.3.10. Lieu de survenance de la maltraitance :

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| Dans son lieu de vie habituel | 62,5% | 59,69% | 57,14% | 68,50% | 62,86% |
| Lors des droits de visite | 3,0% | 6,28% | 6,63% | 4,72% | 5,71% |
| En famille élargie | 5,3% | 4,19% | 1,53% | 2,36% | 1,90% |
| Chez un extra-familial connu | 1,2% | 2,09% | 2,04% | 4,72% | 2,86% |
| En institution | | 1,05% | 1,02% | 0,79% | 0,95% |
| Autre | 3,0% | 5,76% | 3,57% | 3,94% | 3,81% |
| Inconnu | 25,0% | 20,94% | 28,06% | 14,96% | 21,90% |
| <i>Total</i> | <i>100%</i> | <i>100%</i> | <i>100%</i> | <i>100%</i> | <i>100%</i> |

Nous notons qu'il y a une prévalence plus importante de la maltraitance dans le milieu de vie de l'enfant. Il est important, d'accompagner ces familles dans une ouverture vers l'extérieur. Par déni ou loyauté inconscients à leur modèle familial d'origine, ces familles voient le danger pour leurs enfants à l'extérieur de la famille alors que leur fermeture participe à l'émergence des violences intrafamiliales.

C.3.11. Facteurs psychopathologiques associés à la maltraitance

Il faut noter qu'à ce niveau, il est possible d'encoder plusieurs facteurs de vulnérabilité pour un seul enfant. Les chiffres ci-dessous représentent donc le nombre d'enfants pour lesquels a été encodé le facteur de vulnérabilité.

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | | | |
|---|------|------|------|------|------|----|------------|-----------|
| Facteurs de vulnérabilité relatifs au couple | | | | | | | | |
| Séparation du couple | 71% | 44% | 45% | 89 | 48% | 70 | 51% | 73 |
| Problèmes relationnels dans le couple | 69% | 42% | 40% | 79 | 28% | 41 | 23% | 33 |
| Violence dans le couple | 34% | 35% | 31% | 61 | 27% | 39 | 38% | 55 |
| Conflit de garde | | | 10% | 19 | 9% | 13 | 10% | 14 |
| Autre facteur de vulnérabilité (couple) | | | 4% | 8 | 3% | 5 | 3% | 5 |
| Facteurs de vulnérabilité relatifs aux parents | | | | | | | | |
| Antécédents des parents (mauvais traitements,...) | 60% | 45% | 43% | 85 | 42% | 61 | 38% | 55 |
| Situation socio-économique très précaire | 70% | 54% | 41% | 80 | 32% | 47 | 38% | 55 |
| Perte de contrôle d'un/des deux parents | 41% | 40% | 38% | 74 | 29% | 42 | 38% | 54 |
| Immaturité d'un ou des deux parents | 42% | 37% | 37% | 73 | 30% | 43 | 34% | 48 |
| Très mauvaise collaboration/hostilité | 24% | 26% | 35% | 68 | 25% | 37 | 17% | 24 |
| Instabilité parentale, instabilité de l'humeur | 36% | 33% | 32% | 63 | 31% | 45 | 36% | 51 |
| Alcoolisme | | | 27% | 52 | 26% | 38 | 24% | 34 |
| Isolement social | 61% | 41% | 26% | 50 | 17% | 25 | 17% | 24 |
| Mère abusée | 44% | 34% | 24% | 47 | 20% | 29 | 13% | 18 |
| Deuil traumatique, deuil non résolu | | | 20% | 39 | 13% | 17 | 12% | 17 |
| Correction ou punition abusive | | | 19% | 37 | 13% | 19 | 13% | 19 |

| | | | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|----|-----|----|------------|-----------|
| Parents pas assez concernés par l'enfant | 48% | 30% | 19% | 37 | 16% | 24 | 21% | 30 |
| Délinquance, criminalité d'un/des deux parents | | | 17% | 34 | 9% | 13 | 8% | 11 |
| Parents à troubles psychiatriques | 35% | 30% | 17% | 33 | 10% | 14 | 10% | 14 |
| Emprisonnement | | | 16% | 32 | 10% | 15 | 13% | 19 |
| Troubles relationnels parents/bébé | | | 15% | 30 | 17% | 24 | 12% | 17 |
| Stress lié aux contraintes professionnelles | | | 15% | 29 | 3% | 5 | 15% | 22 |
| Instabilité de la famille (déménagements fréquents) | | | 14% | 28 | 16% | 23 | 21% | 30 |
| Addiction (toxico, médicaments) | | | 11% | 22 | 12% | 17 | 8% | 11 |
| Perte d'emploi | | | 10% | 19 | 3% | 4 | 1% | 2 |
| Attente excessive par rapport à l'âge de l'enfant | | | 7% | 14 | 4% | 6 | 6% | 8 |
| Maladie grave | | | 7% | 13 | 2% | 3 | 2% | 3 |
| Refus des parents aux propositions de soins | 20% | 13% | 7% | 13 | 16% | 23 | 12% | 17 |
| Autre facteur de vulnérabilité (parents) | | | 6% | 12 | 8% | 11 | 9% | 13 |
| Allégation d'abus sexuel | | | 4% | 7 | 5% | 7 | 1% | 2 |
| Facteurs de vulnérabilité relatifs à l'enfant | | | | | | | | |
| Antécédent personnel de maltraitance | 41% | 31% | 18% | 36 | 14% | 20 | 21% | 30 |
| Autres facteurs de vulnérabilité (enfant) | | 11% | 12% | 23 | 12% | 17 | 6% | 9 |
| Troubles du comportement chez l'enfant | 18% | 12% | 8% | 16 | 10% | 14 | 11% | 16 |
| Hospitalisations répétées de l'enfant | 12% | 5% | 5% | 9 | 6% | 9 | 3% | 5 |
| Hyperkinésie de l'enfant | | | 4% | 7 | 2% | 3 | 3% | 4 |
| Bébé en sevrage (de toxiques ou médicaments) | | | | | | | 2% | 3 |
| Grande prématurité | | | 2% | 3 | 2% | 3 | 1% | 1 |
| Facteurs de vulnérabilité relatifs à la fratrie | | | | | | | | |
| Antécédents de maltraitance | 36% | 32% | 23% | 46 | 17% | 24 | 29% | 41 |
| Placement de la fratrie | 17% | 16% | 18% | 35 | 16% | 23 | 15% | 21 |
| Autre facteur de vulnérabilité (fratrie) | | | 9% | 18 | 9% | 13 | 3% | 5 |

Nous souhaitons mettre en évidence les facteurs de vulnérabilité suivants :

1. L'importance de la séparation du couple
2. L'importance du vécu des parents qui ont eux-mêmes vécu une histoire de maltraitance ou d'abus.

La prépondérance de ces facteurs de vulnérabilités nous conforte sur l'importance que nous devons accorder à leur prise en charge dans nos diagnostics et pronostics. Nous pouvons à nouveau citer S. CIRILLO « *Un parent maltraitant est un enfant inachevé et un conjoint déçu* ».

L'enfant maltraité vit aussi très souvent dans des conditions socioéconomiques précaires. Nous constatons que ces familles très précarisées se situent dans une dynamique de survie, dynamique qui donne peu accès à une réflexion sur les enjeux des relations au sein de la famille.

Ce constat de grande précarité met en évidence toute l'importance du travail social au sein d'une équipe SOS et l'importance de rencontrer ces familles dans leur lieu de vie.

Nous devons valoriser ce travail social dans les bilans réalisés par l'équipe. Nous devons également redéfinir le travail social aux côtés de la prise en charge psychologique.

C.4. Quelques constats à la lecture de ces chiffres qui devront faire l'objet de pistes de réflexions et d'objectifs.

Le nombre de situations de maltraitance ne diminue pas.

Les signalements de situations de maltraitance des non-professionnels mais également des professionnels hors SAI/SPJ diminuent.

Le type de maltraitance signalé est multiple : en fonction des années, on constate un nombre plus élevé de situations de négligence/ de maltraitance sexuelle/ de maltraitance physique : il n'est donc pas possible de mettre un type de maltraitance en évidence sur lequel l'équipe pourrait concentrer son travail et des actions de prévention.

La maltraitance concerne autant les garçons que les filles ainsi que les enfants de tous âge (avec une légère prévalence des enfants de 6 à 8 ans)

Les situations deviennent de plus en plus compliquées et leur prise en charge se complexifie.

La maltraitance reste généralement liée à l'entourage immédiat de l'enfant.

| |
|--|
| Canevas d'un bilan au sein de l'équipe SOS de Verviers |
|--|

Cadre de l'intervention :

Contexte de l'intervention :

* Cadre Familial :

* Anamnèse :

Calendrier des rencontres :

Bilan social :

* Besoins matériels :

* Point de vue juridique :

Civil :

Protectionnel :

Pénal :

* Point de vue médical :

* Point de vue éducatif :

Réseau :

Bilan psychologique de :

Perception par :

Perception par :

* Bilan des enfants :

* Entretiens avec :

Hypothèses

Propositions :